



Warszawa, 25 stycznia 2017

Szanowny Pan

**Konstanty Radziwiłł**

Minister Zdrowia

KZ/2017-128 dotyczy: wniosek o zmianę Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U.2015 poz.1989)

*Szanowny Panie Ministrze!*

W imieniu Członków naszego Związku oraz wielu milionów mieszkańców wsi i małych miasteczek oraz gminnych przedsiębiorstw wodociągowych wnosimy o zmianę Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz.U.2015 poz.1989) **w zakresie terminu wykonania wstępnego monitoringu substancji promieniotwórczych w wodzie przeznaczonej do picia.**

Proponujemy, aby realizację tego nowego obowiązku radykalnie ograniczyć, a tam gdzie to niezbędne rozłożyć w czasie na co najmniej 5 lat wg **kryterium istotności oddziaływania na populację ludzi,** proponujemy np.:

- liczba odbiorców wody z danego wodociągu – ponad 200.000 badanie wykonać w pierwszym roku tj. 2017 r.
- 100.000 - 199.999 w 2018 r.
- 99.999 - 10.000 w 2019 r.
- 9.999 – 1000 w 2020 r.
- 999 – 200 w 2021 r.

Poniżej 200 odbiorców wody lub produkcji poniżej 20 m<sup>3</sup>/dobę - nie wykonywać badań.



## Uzasadnienie

Według ww. Rozporządzenia z dniem 28 listopada 2017 r. mija termin na wykonanie wstępnego monitoringu **substancji promieniotwórczych** w wodzie. Obowiązek ten został nałożony na przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne oraz podmioty wykorzystujące wodę z indywidualnych ujęć do celów swojej działalności.

Monitoring wstępny to pierwsze badanie poziomu stężenia substancji promieniotwórczych, który musi być przeprowadzony we wszystkich istniejących ujęciach wody w zakresie **radonu, trytu oraz dwóch izotopów radu: Ra-226 i Ra-228**. W terminie 10 dni wyniki należy przekazać do powiatowych inspektorów sanitarnych.

Od wyniku monitoringu wstępnego zależy, czy woda będzie podlegała rozszerzonym badaniom w ramach tzw. monitoringu kontrolnego.

Właściciele wszystkich ujęć w Polsce zaopatrujący więcej niż 50 osób lub dostarczających więcej niż 10 m<sup>3</sup> wody na dobę muszą więc w 2017 r. zbadać wodę w akredytowanym laboratorium, gdy minimalny koszt badania 1 próbki wody to **1000 zł netto**, a czas uzyskania wyników wynosi 60 dni.

Jak wynika z naszych ustaleń w Polsce poziom stężenia substancji promieniotwórczych w wodzie wykonuje jedno laboratorium tj. Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej (CLOR) w Warszawie. Wszystkie inne laboratoria jedynie pobierają próby i przesyłają je do CLOR. Wykonanie obowiązku dla wszystkich ujęć w Kraju w 2017 r. **jest praktycznie niemożliwe**.

Wiadomo też na podstawie badań (poniższy tekst pochodzi ze strony <http://www.teraz-srodowisko.pl/aktualnosci/Nowe-obowiazki-dla-producentow-wody-1639.html> opracowanie Kamil Szydłowski):

*„Jak wynika z dotychczas przeprowadzonych badań przez Państwową Agencję Atomistyki (PAA) generalnie w Polsce nie ma zagrożenia wywołanego radioaktywnymi pierwiastkami rozpuszczonymi w wodzie. Wyjątek stanowi rejon wyjątkowo zdegradowany działalnością wydobywczą **rud uranu** na terenie województwa dolnośląskiego. Z materiałów przekazanych przez PAA wynika, iż choć stałym monitoringiem radiacyjnym objęte są dziś wszystkie ujęcia użytkowane*



*przez gminy wchodzące w skład Związku Gmin Karkonoskich, to nawet na tych obszarach **nie stwierdzono przekroczenia zalecanych limitów***

Zatem czy badanie wody na zawartość substancji promieniotwórczych dla ujęć spoza obszarów narażenia jest uzasadnione? Kto poniesie dodatkowe koszty i czy jest faktyczny sens ich ponoszenia? Jak wytłumaczyć odbiorcom wody kolejną podwyżkę cen za wodę i kolejny wzrost kosztów produkcji w przemyśle i rolnictwie? Dla małych, wiejskich wodociągów koszt badania promieniotwórczości będzie zbyt wysokim obciążeniem finansowym.

Zwracamy uwagę, że polskie przepisy implementujące dyrektywy unijne: 98/83/WE oraz 2013/51/EURATOM dotyczące przedmiotowej sprawy bardzo zaostrzyły wymogi i nałożyły dodatkowe obowiązki, ponadto są wyjątkowo skomplikowane i nieczytelne w porównaniu do przyjaznej i przejrzystej treści przepisów unijnych – wystarczy porównać treść art. 5 ust.2 Dyrektywy 2013/51/EURATOM z polskimi przepisami Rozporządzenia j.w.

Apelujemy do Pana Ministra o weryfikację omawianego Rozporządzenia.

Z poważaniem

  
w imieniu Zarządu KZP-PTCH

Aleksander Dargiewicz