



Warszawa, 10/4/2017

Szanowny Pan

Jacek Bogucki

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

KZ/2017-133 dotyczy: projektu ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych innych ustaw

Szanowny Panie Ministrze!

Stosownie do pisma z 4 kwietnia br. znak RR.pz.0213.1.2017 w związku z procesem konsultacji społecznych Krajowy Związek Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej przedstawia poniżej swoje uwagi do projektu ustawy o Agencji Rynku Rolnego i organizacji niektórych rynków rolnych oraz zmianie niektórych innych ustaw w brzmieniu proponowanym w projekcie nowelizacji:

1. Uwagi do art. 38q ust. 1c.

Obowiązek przechowywania umowy powinien dotyczyć również umowy w formie dokumentowej lub elektronicznej. Dlatego proponujemy następujące brzmienie art. 38q ust. 1c:

„Umowę, o której mowa w ust.1 **lub ust. 1a**, nabywca, o którym mowa w ust. 1, przechowuje przez okres 5 lat, licząc od końca roku, w którym umowa została zawarta.

2. Uwagi do art. 40i ust. 1 oraz ust. 1a

W art. 40i ust.1 wnioskujemy o uściślenie, że chodzi tylko o produkt rolny nabyty od rolnika, tak aby rozwiązać wszelkie wątpliwości. Dlatego proponujemy następujące brzmienie art. 40i ust. 1:

„Kto jako pierwszy nabywca będący przetwórcą lub dystrybutorem nabywa bez pisemnej umowy lub bez umowy zawartej w formie dokumentowej lub elektronicznej produkty rolne należące do sektorów, o których mowa w art. 38 q ust. 1, **od producenta będącego rolnikiem w rozumieniu art. 4 pkt 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy dotyczące bezpośrednich dla rolników na**



podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 (Dz. Urz. UE L 347 z dnia 20.12.2013, str. 608, z późn. zm.) podlega karze pieniężnej w wysokości 10% zapłaty, w rozumieniu art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 r. poz. 710, z późn. zm (...)).

Takie samo rozwiązanie proponujemy przyjąć w ust 1a – gdzie jest kara 5%.

W zakresie zmian dotyczących kar administracyjnych, należy pozytywnie odnieść się do rozwiązań różnicujących ich wysokość poprzez zastrzeżenie jednej kary w wysokości 10 % zapłaty dla nabycia towarów bez umowy zawartej w formie elektronicznej albo dokumentowej oraz drugiej kary w wysokości 5 % zapłaty w przypadku zawarcia umowy niespełniającej wszystkich warunków.

Zmiany te nie są jednak wystraszająca i dlatego wnioskujemy o wprowadzenie dolnych i górnych limitów dla określenia wysokości kary administracyjnej, tak, aby można byłoby jej wysokość różnicować w różnych przypadkach. W zakresie kary wymierzonej w przypadku nabycia towaru bez umowy zawartej w formie elektronicznej albo dokumentowej, wnioskujemy, by mogła zostać ona naliczona w granicach od 1 % do 10% zapłaty, natomiast w przypadku zawarcia umowy wadliwej tj. bez wszystkich wymaganych elementów, w granicach od 1 do 5 % zapłaty. Zmiana takiego podejścia pozwoli przede wszystkim na stosowanie sankcji stosownie do okoliczności sprawy, a więc z uwzględnieniem takich okoliczności jak stopień zawinienia, skala naruszenia np. czy umowa spełnia większość warunków czy tylko niektóre, oraz sytuacji osobistej sprawcy. Tylko takie rozwiązania legislacyjne pozwolą organom administracji w procesie stosowania prawa wymierzyć sankcję sprawiedliwą. Przy aktualnym oraz proponowanym w nowelizacji brzmieniu przepisów taką samą karą administracyjną poniesie nabywca, który był już wielokrotnie karany, a dalej nie zawiera umów zawierających wielu wymagań jak i nabywca, który w związku z dużą nieprecyzyjnością wymagań, co do formułowania ceny wynikowej zastosuje mechanizm niezaakceptowany ostatecznie przez organy administracji w procesie kontroli. Taki przykład wskazuje dobitnie, że niezrozumiałe oraz budzące poczucie niesprawiedliwości wśród społeczeństwa są aktualne i proponowane w nowelizacji sankcje, które mają być stosowane mechanicznie bez uwzględnienia w ogóle okoliczności dotyczących danej sprawy.

Nadto postulujemy o wprowadzenie do projektu rozwiązań legislacyjnych pozwalających na dostosowanie się uczestnikom rynku. Za zasadny uznać należy postulat wprowadzenie do nowelizowanej ustawy procedury pozwalającej nabywcy i zbywcy produktu uzupełnić umowę o brakujące elementy. W przypadku stwierdzenia przez organ w trakcie kontroli, że umowa nie zawiera wszystkich wymaganych elementów, organ administracji zamiast od razu karać nabywcę,



winien najpierw wezwać nabywcę produktów do uzupełnienia albo zmiany umowy w niezbędnym zakresie poprzez zawarcie aneksu, a dopiero po bezskutecznym upływie tego terminu, można byłoby stosować sankcję w postaci kary administracyjnej. Wprowadzenie takiej procedury pozwalającej na dobrowolne naprawienie błędu, uznać należy za postulat zasadny.

Z poważaniem

w imieniu Zarządu KZP-PTCH


Aleksander Dargiewicz