



Warszawa, 30/06/2016

Szanowny Pan
Jacek Bogucki
Sekretarz Stanu

KZ/2016-115 dotyczy: Funduszu Ochrony Dochodów Rolniczych

Szanowny Panie Ministrze!

Przekazujemy nasze uwagi w dotychczasowe projektu ustawy o Funduszu Ochrony Dochodów Rolniczych.

Art. 12.1 Naliczanie rekompensaty

Gospodarstwa zdywersyfikowane (prowadzące zarówno produkcję roślinną i zwierzęcą) są mniej narażone na spadek dochodów niż gospodarstwa specjalizujące się tylko w prowadzeniu jednego rodzaju produkcji. Poprzez prowadzenie produkcji zarówno roślinnej i zwierzęcej gospodarstwa zdywersyfikowane same sobie rekompensują spadek dochodów i to poza działaniem Funduszu. Rzadko zdarza się, aby oba działy produkcji ponosiły straty w tym samym okresie. Najczęściej spadek dochodów z jednego działu rekompensują lepsze przychody z działu drugiego. W efekcie gospodarstwa specjalistyczne (np. prowadzące wyłącznie produkcje roślinną) będą częściej uprawnione do pobierania rekompensat niż gospodarstwa prowadzące zarówno produkcję roślinną i zwierzęcą. W związku z tym, proponujemy, aby przy ocenie spadku dochodowości gospodarstw rozdzielić produkcję roślinną i zwierzęcą. W przeciwnym razie będziemy mieli do czynienia z nierównym traktowaniem podmiotów finansujących Fundusz.

Art. 5.1 Skład i finansowanie komisji zarządzającej Funduszu

Proponujemy, aby największe branże zwierzęce: świnie, drób, bydło były reprezentowane przez oddzielnych członków wybranych spośród kandydatów zgłaszanych przez organizacje branżowe. Naszym zdaniem branża bydła (użytkowanie mleczne i mięsne) powinna być reprezentowana przez wspólnego członka komisji. Mniejsze branże (konie, owce, kozy, króliki, ryby słodkowodne) również powinny być



reprezentowane przez wspólnego członka komisji. Finansowanie pracy komisji zarządzającej Funduszem powinno odbywać się ze środków tych organizacji, które delegowały danego kandydata.

Z poważaniem

w imieniu Zarządu KZP-PTCH

Aleksander Dargiewicz